**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-09 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.С.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.С.Б., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя К.Р.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 05.08.2019 г. поступила жалоба доверителя К.Р.Б. в отношении адвоката Т.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – НО …..

05.08.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат подписал сфальсифицированные протокол явки с повинной и объяснения доверителя от 20.09.2018 г. без фактического участия в данных следственных действиях и без ведения доверителя, а затем путем обмана вынудил заключить с ним соглашение об оказании юридической помощи от 25.09.2018 г. Заявитель также указывает, что в середине октября 2018 г. указанное соглашение было расторгнуто со стороны заявителя, а неотработанный гонорар адвокатом был возвращен.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г., при участии адвоката Т.С.Б., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя К.Р.Б., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.С.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Р.Б., которое выразилось в том, что адвокат не ознакомил доверителя с заключенным на его защиту третьим лицом соглашением об оказании юридической помощи, не выдал ему экземпляр соглашения и не получил письменного согласия на защиту.

Иные доводы жалобы не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами.

Адвокат Т.С.Б. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

Заявитель К.Р.Б. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Т.С.Б. 20.09.2018 г. принял участие в следственных действиях по уголовному делу, рассматриваемому Следственным отделом по г. К. ГСУ СК России по ….. в качестве защитника К.Р.Б. на основании соглашения с третьим лицом Т.А.В. от 20.09.2018 г., а далее с 25.09.2018 г. осуществлял защиту К.Р.Б. на основании соглашения от 25.09.2018 г. с самим заявителем.

Как следует из материалов дисциплинарного дела, выводы, содержащиеся в заключении Квалификационной комиссии, выходят за пределы требований и оснований жалобы, предусмотренных п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.С.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.